

ПРОТОКОЛ
заседания Комиссии государственного казенного учреждения
социального обслуживания «Ипатовский социально-реабилитационный
центр для несовершеннолетних «Причал»
по противодействию коррупции

30 сентября 2025 г.

№ 3

г. Ипатово

Председательствовал: председатель комиссии – директор Годило Г.В.
Заместитель председателя комиссии – Шаповалова Т.А., заместитель директора по административно-хозяйственной работе.

Присутствовавшие члены Комиссии:

Арутюнян О.А. –	член Комиссии, юрисконсульт;
Самарокова И.И. –	член Комиссии, специалист по кадрам;
Хадарина О.Н. –	член Комиссии, главный бухгалтер;
Новикова А.А. –	член Президиума общественной организации «Союз женщин Ипатовского района»;
Здоренко Л.С. –	член комиссии, заведующий МБДОУ ЦРР – детский сад №1 «Светлячок» г. Ипатово.

Повестка заседания:

1. Судебная практика в сфере противодействия коррупции в соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ от 25.12.2008 г. «О противодействии коррупции» (докладчик Арутюнян О.А.).
2. О проведении анализа обращений, поступивших от граждан и юридических лиц в целях выявления информации о фактах коррупции со стороны работников учреждения (докладчик Годило Г.В.).
3. О размещении в сети «Интернет» на официальном сайте учреждения информационных материалов по предупреждению и противодействию коррупции в ГКУСО «Ипатовский СРЦН «Причал» (докладчик Потапова Е.И.).
4. Обзор изменений в законодательстве по противодействию коррупции за 2025 год (докладчик Арутюнян О.А.).

По первому вопросу выступила: Арутюнян О.А., юрисконсульт.

Ольга Анатольевна представила присутствующим судебную практику в сфере противодействия коррупции в соответствии с Федеральным законом №273-ФЗ от 25.12.2008 г.

При изучении судебной практики по делам в сфере применения законодательства о противодействии коррупции установлено, что у судов не возникает серьезных затруднений при рассмотрении дел данной категории. Практически все дела решены в пользу работодателей и органов

прокуратуры. Это объясняется, в первую очередь, активной позицией, направленной на борьбу со всеми проявлениями коррупции.

В Усольском районе суд отказал в восстановлении на работе бывшей сотруднице местной администрации, не представившей достоверные сведения о доходах. Муниципальная служащая обратилась в суд с иском к администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования о восстановлении на работе. Поводом к увольнению послужило то, что при предоставлении справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее – сведения) за 2020 год в отношении супруга служащей, ею не указан доход от продажи автомобиля в размере 30 000 руб. В обоснование своего иска бывшая служащая указала, что в действительности ее супруг продал свой автомобиль в декабре 2019 года, а договор купли-продажи был оформлен в январе 2020 года, о чем она не знала. Умысла на сокрытие доходов у нее не было, так как сумма 30 000 руб. не облагается налогом, следовательно, неуказание данной суммы не влечет никаких последствий. Кроме того, бывшая муниципальная служащая просила признать распоряжение администрации муниципального района об ее увольнении незаконным, поскольку данное распоряжение вынесено в отсутствие утвержденного порядка увольнения. По мнению бывшей муниципальной служащей, работодатель при принятии решения о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения с муниципальной службы оставил без внимания ее доводы относительно размеров неуказанных доходов ее супруга, которые составили всего 30 000 руб. Таким образом, дисциплинарное взыскание в виде увольнения было применено с нарушением норм Трудового кодекса Российской Федерации, без учета тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен.

В судебном заседании представитель администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования пояснил, что решение об увольнении принято на основании информации, изложенной в представлении прокуратуры, объяснения муниципальной служащей, рекомендации Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. При принятии решения также учитывалось предшествующее поведение муниципальной служащей, соблюдение требований и ограничений. Выявлены факты некорректного заполнения сведений за 2018, 2019, 2020 гг.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводам о том, что действующим законодательством закреплена обязанность муниципального служащего по предоставлению сведений в полном объеме. Указанные сведения предоставляются с целью исключения коррупционной составляющей в деятельности служащих. Судом установлено, что бывшая муниципальная служащая не представляла уточненные сведения за 2020 год в отношении супруга.

Доводы бывшей муниципальной служащей о том, что работодатель при применении дисциплинарного взыскания не учел тяжесть выявленного нарушения и обстоятельства его совершения, отклоняются судом как несостоительные, поскольку вина служащей в правонарушении нашла подтверждение в судебном заседании, данное правонарушение допускает увольнение с муниципальной службы.

Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения иска и восстановления на работе.

В Приморском крае суд обратил в доход государства автомобиль муниципальной служащей, которая не смогла подтвердить его приобретение на законные доходы. Прокуратурой Приморского края был подан иск об обращении в доход государства имущества бывшей муниципальной служащей. Основанием для обращения в судебные органы послужили материалы проверки, полученные в результате осуществления контроля за расходами бывшей муниципальной служащей. В ходе проверки установлено, что муниципальной служащей приобретен автомобиль, стоимость которого согласно представленным сведениям превышает совокупный доход служащей за три года. В качестве источника получения средств, за счет которых совершена сделка, муниципальная служащая указала, что автомобиль получен в дар от М.А.Х. Согласно пояснениям М.А.Х. он передавал в дар не автомобиль, а денежные средства. В справке о доходах денежные средства, полученные в качестве дара, указаны не были. Кроме того, сведения о расходах относительно сделки по покупке автомобиля не представлены. Ввиду противоречивости пояснений, прокурор делает вывод об отсутствии сведений, подтверждающих приобретение транспортного средства на законные доходы.

В ходе судебного разбирательства бывшая муниципальная служащая выразила несогласие с заявленными требованиями прокурора и пояснила, что непредставление сведений о расходах связано с неправильным определением периода, предшествующего совершению сделки, кроме того, впоследствии данные сведения были представлены, хотя и с нарушением срока. Бывшая муниципальная служащая отметила, что об установленной законодательством обязанности предоставлять указанные сведения не знала.

В своем решении суд указывает на установленную законом обязанность служащих предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о расходах лицами, в отношении которых осуществляется контроль за их расходами. Вместе с тем, доводы представителя ответчика о том, что М.А.Х. имел финансовую возможность предоставить денежные средства в дар, так как продал земельный участок и дом, не могут служить доказательством законности приобретения автомобиля.

Таким образом, суд при вынесении решения полностью поддержал позицию органов прокуратуры и удовлетворил требование прокурора об

обращении в доход государства автомобиля, принадлежащего бывшей муниципальной служащей.

В Иркутской области государственного гражданского служащего уволили за несоблюдение требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов. Западно – Байкальской межрайонной прокуратурой был подан иск о признании незаконной деятельности по добыче гранитов осуществляющей ЗАО «Дорожник» (далее – юридическое лицо). При обращении с исковым заявлением министерство было привлечено в качестве третьего лица. В ходе судебного заседания гражданский служащий, являясь должностным лицом министерства, высказывал доводы, которые фактически были направлены на защиту интересов юридического лица, не сообщив участникам процесса, что его сын является работником последнего, в связи с чем защита интересов юридического лица приводит к конфликту интересов. После проведения проверки в отношении госслужащего на предмет соблюдения требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов было установлено, что отсутствует письменное уведомление представителю нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов, вследствие чего государственный служащий был уволен с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия.

В ходе судебного заседания госслужащий пояснил, что, замещая должность заместителя министра, направлял представителю нанимателя письменное уведомление о возможности возникновения конфликта интересов. Затем госслужащий некоторое время являлся руководителем службы, после чего вновь вернулся на должность заместителя министра. При приеме госслужащего на должность заместителя министра, уведомление о возможности возникновения конфликта интересов было осуществлено устно, что подтверждается свидетельскими показаниями. Таким образом, бывший госслужащий считал, что в его действиях отсутствуют нарушения законодательства о государственной гражданской службе. Вместе с тем, отмечал, что в министерстве на момент возникновения обязанности уведомления о возможности возникновения личной заинтересованности отсутствовал утвержденный порядок, регулирующий данную форму уведомления.

Суд признал, что отсутствие утвержденного порядка вышеуказанного уведомления представителя нанимателя в министерстве не является препятствием для реализации предусмотренной антикоррупционным законодательством обязанности. Кроме того, обстоятельства, которые должны подтверждаться определенными средствами доказывания, не могут быть подтверждены другими средствами доказывания. Таким образом, устное уведомление представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов, подтвержденное свидетельскими показаниями, не является доказательством исполненной установленной законом обязанности. С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу о

необходимости удовлетворения требований прокурора и увольнения гражданского служащего с государственной гражданской службы.

В Республике Башкортостан суд обратил в доход государства стоимость автомобиля Дэу Новус в размере 2 млн 800 тыс. рублей с муниципального служащего, который не смог подтвердить его приобретение на законные доходы. Прокуратура Республики Башкортостан обратилась в суд с иском о взыскании в доход Российской Федерации стоимости автомобиля Дэу Новус с манипулятором в размере 2 800 000 руб. Указанные требования были заявлены по результатам проверки, проведенной в соответствии с Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в отношении муниципального служащего. В ходе проверки выявлено несоответствие расходов муниципального служащего и его супруги их доходам за три года. Доводы ответчиков о том, что деньги на покупку данного автомобиля копились годами из откладываемых доходов, а также часть денег была передана от родителей в дар и получена в качестве заемных средств, суд счел несостоительными, поскольку указанные сведения не нашли своего отражения в представленных справках о доходах за три календарных года. С учетом изложенного, суд поддержал позицию органов прокуратуры, взыскав с ответчиков в доход государства стоимость автомобиля.

Заслушав информацию докладчика, принято решение:

- Принять доклад Арутюнян О.А. к сведению.

По второму вопросу выступила: Годило Г.В., директор.

В ГКУСО «Ипатовский СРЦН «Причал» разработано и утверждено приказом директора № 12/1-ОД от 09.01.2019 г. Положение о конфликте интересов сотрудников, Порядок действия сотрудника учреждения при склонении его к коррупционным правонарушениям, формы документов, по вопросам обращения получателей социальных услуг, связанные с противодействием коррупции (для заполнения) размещены на официальном сайте учреждения (раздел: «Противодействие коррупции»).

За истекший период 2025 г. фактов обращения с жалобами, заявлениями или предложениями к директору, его заместителю или заведующим отделениями не выявлено. Фактов коррупционных нарушений со стороны сотрудников учреждения не было.

Заслушав информацию докладчика, принято решение:

- Принять информацию Годило Г.В. к сведению.
- Обеспечить постоянный контроль поступивших обращений от граждан и юридических лиц в целях выявления информации о фактах коррупции со стороны работников учреждения.

По третьему вопросу выступила: Потапова Е.И., заместитель директора по воспитательной и реабилитационной работе.

Елена Ивановна представила анализ размещения на сайте учреждения информации по противодействию коррупции.

На официальном сайте учреждения www.srcn-prichal.ru в сети «Интернет» проводится постоянная работа по поддержанию раздела «Противодействие коррупции» в актуальном состоянии. На текущий момент раздел имеет подразделы:

- Нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции, где размещены законодательные акты Российской Федерации, Ставропольского края, документы ГКУСО "Ипатовский СРЦН "Причал" в области противодействия коррупции;
- Заявить о факте коррупции, представлены контактные телефоны для граждан, а также форма обратной связи «Сообщить о факте коррупции»;
- Доклады, отчеты, обзоры, статистическая информация по вопросам противодействия коррупции;
- Методические материалы для сотрудников учреждения и граждан.

В соответствии с законодательством РФ в сфере противодействия коррупции в указанном разделе размещены планы работы комиссии по противодействию коррупции, протоколы заседаний комиссии, приказы о назначении ответственного лица по профилактике коррупционных нарушений, планы мероприятий по противодействию коррупции, положение по противодействию коррупции, положение о комиссии по противодействию коррупции, отчеты о деятельности по противодействию коррупции в учреждении.

В разделе «Методические материалы» размещены памятки, информационные буклеты по вопросам противодействия коррупции:

- антикоррупционный буклет;
- буклет «Антикоррупционная безопасность»;
- антикоррупционная памятка директору государственного казенного (бюджетного) учреждения социального обслуживания населения Ставропольского края;
- порядок действия сотрудника при склонении его к коррупционным правонарушениям, образец уведомления о фактах обращения в целях склонения работника к совершению коррупционных правонарушений;
- ответы на наиболее часто задаваемые вопросы, связанные с противодействием коррупции;
- памятки «Если Вам предлагают или вымогают взятку», об уголовной ответственности за получение и дачу взятки; по вопросам взяточничества и применения мер ответственности за получение и дачу взятки, об уголовной ответственности за получение и дачу взятки и мерах административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, об ограничениях, запретах и обязанностях работников организаций минтруда;

- правила сообщения о коррупционных правонарушениях.

Заслушав информацию докладчика, **принято решение:**

- Принять Информацию Потаповой Е.И. к сведению.
- Своевременно актуализировать информацию на официальном сайте учреждения в разделе «Противодействие коррупции».

По четвертому вопросу выступила: Арутюнян О.А., юристконсульт.

Ольга Анатольевна представила присутствующим обзор изменений федерального законодательства и иных опубликованных документов в сфере противодействия коррупции за третий квартал 2025 года.

Указ Президента Российской Федерации от 09.07.2025 № 465 «О внесении изменений в Положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821». Указом скорректировано положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов.

В частности, закреплено, что нормативным правовым актом государственного органа об образовании комиссии назначаются председатель комиссии, его заместитель, секретарь и определяются другие члены комиссии. В состав комиссии включено лицо, замещающее должность государственной службы в государственном органе (заместитель председателя комиссии).

Уточнены случаи, в которых необходимо согласование включения в состав комиссии представителей Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы, кадров и противодействия коррупции, подразделения Аппарата Правительства Российской Федерации, научных и образовательных организаций, общественного совета, профсоюзной и общественной организации.

Установлено, что в Администрации Президента Российской Федерации председателем комиссии может быть назначено должностное лицо Администрации Президента Российской Федерации, не являющееся заместителем руководителя государственного органа.

Письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 28-6/10/В-12978 от 31.07.2025 «Об Обзоре правоприменимой практики, связанной с защитой лиц, сообщивших о ставших им известными фактах коррупции». Обзор подготовлен Минтрудом России по итогам обобщения результатов мониторингов, проведенных в рамках исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы, а также информации о реализации мер по защите лиц, сообщивших о фактах коррупции, в отдельных организациях.

Положения Обзора могут использоваться подразделениями органов публичной власти (организаций) по профилактике коррупционных и иных правонарушений, в том числе созданными в рамках реализации положений статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», органами субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений при организации работы каналов получения сообщений и осуществлении мер защиты в отношении заявителей.

Обзор включает в себя, в том числе правоприменительную практику организации работы различных каналов получения сообщений о фактах коррупции и рассмотрения поступивших сообщений, практику проведения анализа содержащейся в сообщениях информации, возможные меры реагирования, принимаемые по результатам их рассмотрения (анализа), а также рекомендации по организации работы различных каналов получения сообщений о фактах коррупции.

Кроме того, в Обзоре рассмотрены возможные меры защиты заявителей и основания применения таких мер.

Методические рекомендации Минтруда России по вопросам организации и проведения работы по антикоррупционному просвещению и популяризации в обществе антикоррупционных стандартов. Методические рекомендации подготовлены во исполнение подпункта «б» пункта 34 Национального плана противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы».

Отмечено, что антикоррупционное просвещение и популяризация реализуются через комплекс мероприятий. Адресатами могут быть как сотрудники органов (организаций), так и лица, не являющиеся сотрудниками соответствующих органов (организаций).

Минтрудом России предложены различные формы мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию, в том числе:

- размещение социальной антикоррупционной рекламы или распространение образовательных материалов;
- совещания, семинары, вебинары, конференции, круглые столы, открытые уроки;
- информационная рассылка, например, в форме буклета или обзора;
- информирование о проводимых антикоррупционных мероприятиях;
- ведение информационного стенда в органе (организации), размещенного в общедоступных местах;
- личный прием;
- брифинги;
- информационный канал в социальных сетях;
- дополнительное профессиональное образование;

– вовлечение в разработку и продвижение социальной антикоррупционной рекламы или распространение образовательных материалов;

- тренинги, деловые игры, мастер-классы, конкурсы, олимпиады;
- стажировки и обмен опытом.

План антикоррупционного просвещения и популяризации рекомендуется включать в соответствующий план по противодействию коррупции органа (организации) или планы противодействия коррупции субъектов Российской Федерации.

Заслушав информацию докладчика, **принято решение:**

– Принять доклад Арутюнян О.А. к сведению.

Обеспечить мониторинг изменения федерального законодательства и иных документов в сфере противодействия коррупции.

Председатель комиссии



Г.В.Годило